

Рецензия

на русский перевод издания «Свобода религий и убеждений. Антисектантские движения и государственный нейтралитет. Предмет исследования: FECRIS» (2013)

Знакомство с текстом данного сборника даёт мне основание для следующей его характеристики.

1. Целью сборника является информационно-аналитическое освещение деятельности FECRIS («Европейской федерации центров по исследованию и информированию о сектантстве»). При этом главный акцент во всех публикациях сделан на критику данной международной неправительственной организации, поскольку её деятельность рассматривается как враждебная религиозной свободе и «направленная на разжигание религиозной вражды и ненависти в отношении религиозных меньшинств».

Сборник содержит обзорные критические очерки деятельности организаций, входящих в FECRIS, существующих в ряде европейских стран — во Франции («родина» FECRIS), Австрии, Германии, Сербии и России. Приводится обширная фактография из истории и современного состояния «антисектантских» движений в этих странах, описывается их устройство, рассматриваются направления деятельности и конкретные ситуации вокруг тех или иных религиозных новообразований, также даны краткие характеристики наиболее заметных и активных деятелей локальных организаций, входящих в FECRIS.

Всё это делает сборник ценным источником для ознакомления с феноменом антикультового движения на уровне крупного европейского объединения региональных организаций этого движения.

2. Безусловными достоинствами публикаций сборника следует считать их информационную насыщенность и попытку аналитики существенных сторон деятельности FECRIS.

Следует согласиться с теми выводами авторов сборника, которые указывают на опасность идеологии и практики FECRIS для устойчивого демократического развития европейских обществ.

В обобщённом виде среди этих выводов можно назвать: а) расхождение «антисектантских» действий с нормами международного права; б) избирательность и «двойные стандарты», когда гипертрофированная критика новых религиозных движений (НРД) игнорирует поводы для критической реакции в адрес так называемых традиционных религий; в) внеправовая нормативность, при которой FECRIS присваивает себе прерогативу оценивать религиозные сообщества как «истинные» или «ложные», «положительные» или «деструктивные»; г) объявление случающихся конкретных асоциальных действий каких-либо членов НРД свидетельствами сущности самих религиозных меньшинств, с распространением обвинений на их учения и на всех последователей; д) создание порочного образа религиозных меньшинств путём их стигматизации и трансляция негативных образов в массовое сознание; е) отказ от диалога и даже от доктринальной полемики с последователями НРД, поскольку за ними не признаётся достойных уважения учений и религиозных убеждений.

Для российского читателя особый интерес представляет обзор анонимным (по соображениям безопасности) автором того, что в книге названо «православно-клерикальным крылом FECRIS».

3. В целом, сборник можно считать удачной попыткой критической реакции на антидемократическую деятельность FECRIS. В то же время направленность всего издания и отдельных его очерков сосредоточена преимущественно на «разоблачении», что придаёт содержанию полемическую тональность и снижает убедительность. Фактически без серьёзного рассмотрения остались руководящие документы FECRIS, описание которых приводится, но отсутствует анализ их концептуальных мировоззренческих и идеологических основ. Нет даже попытки вникнуть в глубинную мотивацию антикультуристских настроений значительной части населения современных европейских государств, которые организационно эксплицированы в деятельности FECRIS. Без этого, однако, сборник больше похож на полемический текст, нежели на исследование. Авторы всех публикаций хорошо владеют фактами, знанием конкретных событий и документов, но итоговые обобщения по каждому из очерков весьма расплывчаты.

Отчасти компенсируют названные недостатки многочисленные религиоведческие комментарии и пояснения редактора русского перевода профессора С. И. Иваненко, которые вносят элемент научной организованности в текст книги.

4. Как итог, можно констатировать, что данная книга будет, несомненно, полезна специалистам не только в области религиоведения, но и в сферах административно-правовой деятельности, образования, средств массовой информации. Считаю возможным рекомендовать этот сборник к изданию.

доктор социологических наук, доцент
кафедры философии религии и религиоведения
философского факультета ФГБОУ ВПО СПбГУ

М. Ю. Смирнов